



# Historia de la filosofía

## Serie 1

Escoja UNA de las dos opciones (A o B).

### OPCIÓN A

—Nuestro principio que decía que quien por naturaleza es zapatero debe hacer zapatos y no otra cosa, y el que es constructor, construcciones, resultó ser una semblanza de la justicia; y, por ello, nos ha sido de provecho.

—Tal parece.

—Y la justicia parece ser algo así, pero no en lo que se refiere a las acciones exteriores del hombre, sino en relación con la actividad interior, sobre sí mismo. El hombre justo no permite que ninguna de las partes de su alma haga lo que es propio de las demás, y poniendo orden en su propia casa, con dominio de sí mismo y disciplina, está en paz consigo mismo, y pone de acuerdo sus tres partes exactamente como los tres términos de una armonía, el tono grave, el alto y el del medio, y cualquier otro que pueda haber entremedio. Y cuando lo haya enlazado todo en un tono temperado y lleno de armonía, y sea una unidad y no una multiplicidad, entonces podrá actuar así dispuesto, ya sea en la adquisición de riquezas, ya en el cuidado de su cuerpo, ya en la política. En todos estos asuntos denominará justa y buena a la acción que produce y conserva ese estado del alma, y denominará sabiduría al saber que inspira esa acción; por el contrario, denominará injusta a la acción que destruya esa disposición de cosas, e ignorancia a la opinión que inspira esa acción.

—Tienes totalmente la razón, Sócrates —dijo él.

—De acuerdo —dije—; creo que no se diría que mentimos si afirmamos que hemos descubier-  
to al hombre justo y a la ciudad justa y a la justicia que hay en ellos.

PLATÓN. *La República*, libro IV

1. Explique brevemente (entre sesenta y cien palabras) las principales ideas del texto y cómo aparecen relacionadas.

[2 puntos]

2. Explique brevemente (entre cinco y veinte palabras en cada caso) el significado que tienen en el texto las siguientes expresiones:

[1 punto]

- a) «acciones exteriores del hombre»
- b) «su propia casa»

3. Explique el sentido de la siguiente frase del texto y las razones de Platón para afirmarla: «hemos descubierto al hombre justo y a la ciudad justa». (En su respuesta, debe referirse a los aspectos del pensamiento de Platón que sean pertinentes, aunque no aparezcan explícitamente en el texto.)  
[3 puntos]
  
4. Compare la concepción de Platón sobre el alma (o el yo) con la concepción sobre esta misma cuestión de otro autor/a destacado de la historia de la filosofía occidental.  
[2 puntos]
  
5. Explique si está de acuerdo o en desacuerdo con la siguiente afirmación: «Las personas especialmente dotadas y preparadas para poder gestionar los asuntos de interés público no solo deberían tener la oportunidad, sino que tienen la obligación moral, de dedicarse a la política (si no hay otras personas tanto o mejor preparadas que ellas que lo hagan), aun cuando hacerlo les suponga obtener una menor ganancia económica o tener que afrontar, a veces, riesgos personales». Dé una respuesta razonada.  
[2 puntos]

## OPCIÓN B

Es evidente que Adán, con toda su ciencia, nunca habría sido capaz de *demostrar* que el curso de la naturaleza deba seguir siendo uniformemente el mismo y que el futuro tenga que ser conforme al pasado. Lo que es posible no se puede nunca demostrar que sea falso; y es posible que el curso de la naturaleza pueda cambiar, pues somos capaces de concebir tal cambio. Iré aún más lejos y afirmaré que Adán no podría ni siquiera probar con algún argumento probable que el futuro tenga que estar en conformidad con el pasado. Todos los argumentos probables se construyen precisamente sobre esta suposición, es decir, que hay conformidad entre el futuro y el pasado, y por lo tanto nunca pueden probarla. Esta conformidad es una *cuestión de hecho*, y, si hay que probarla, no admitiremos ninguna prueba que no provenga de la experiencia. Pero nuestra experiencia del pasado no puede ser prueba de nada para el futuro, a menos que ya supongamos que hay semejanza entre pasado y futuro. Esta es, pues, una cuestión que no admite ningún tipo de prueba y que damos por supuesta sin prueba alguna.

David HUME. *Resumen del 'Tratado de la naturaleza humana'*

1. Explique brevemente (entre sesenta y cien palabras) las principales ideas del texto y cómo aparecen relacionadas.  
[2 puntos]

2. Explique brevemente (entre cinco y veinte palabras en cada caso) el significado que tienen en el texto la palabra y la expresión siguientes:  
[1 punto]  
*a)* «demostrar»  
*b)* «lo que es posible»
3. Explique el sentido de la siguiente frase del texto y las razones de David Hume para afirmarla: «Esta es, pues, una cuestión que no admite ningún tipo de prueba y que damos por supuesta sin prueba alguna». (En su respuesta, debe referirse a los aspectos del pensamiento de Hume que sean pertinentes, aunque no aparezcan explícitamente en el texto).  
[3 puntos]
4. Compare la concepción de Hume sobre el papel de los sentidos en el conocimiento con la concepción sobre esta misma cuestión de otro autor/a destacado de la historia de la filosofía occidental.  
[2 puntos]
5. Explique si está de acuerdo o en desacuerdo con la siguiente afirmación: «Solo puedo conocer aquello que se puede comprobar realizando una observación o un experimento empírico». Dé una respuesta razonada.  
[2 puntos]



Institut  
d'Estudis  
Catalans

L'Institut d'Estudis Catalans ha tingut cura de la correcció lingüística i de l'edició d'aquesta prova d'accés



# Historia de la filosofía

## Serie 4

Escoja UNA de las dos opciones (A o B).

### OPCIÓN A

Debe admitirse que en general los autores utilitaristas han situado la superioridad de los placeres mentales sobre los corporales principalmente en el hecho de que son más permanentes, más seguros, menos costosos, etc., que los demás; es decir, en sus ventajas circunstanciales, más que en su naturaleza intrínseca. En todos estos puntos los utilitaristas han demostrado plenamente lo que querían; pero podrían también, y de una forma totalmente consistente, haber adoptado otro fundamento que podemos calificar de más elevado. Porque reconocer que algunos tipos de placer son más deseables y más valiosos que otros resulta del todo compatible con el principio de utilidad. Sería absurdo que, mientras en la consideración de todas las demás cosas se tiene en cuenta tanto la calidad como la cantidad, en la apreciación de los placeres se tenga que suponer que solo cuenta la cantidad.

[...] Es mejor ser un ser humano insatisfecho que un cerdo satisfecho; mejor ser Sócrates insatisfecho que un tonto satisfecho. Y si el tonto o el cerdo opinan de forma diferente es porque solo conocen su propio lado de la cuestión. La otra parte, en esta comparación, conoce ambos lados.

John Stuart MILL. *El utilitarismo*, capítulo II

1. Explique brevemente (entre sesenta y cien palabras) las principales ideas del texto y cómo aparecen relacionadas.  
[2 puntos]
2. Explique brevemente (entre cinco y veinte palabras en cada caso) el significado que tienen en el texto las siguientes palabras:  
[1 punto]
  - a) «circunstanciales»
  - b) «consistente»

3. Explique qué papel juega la siguiente afirmación en el pensamiento que John Stuart Mill presenta en *El utilitarismo*: «Es mejor ser un ser humano insatisfecho que un cerdo satisfecho; mejor ser Sócrates insatisfecho que un tonto satisfecho». (En su respuesta, debe referirse a los aspectos del pensamiento de Mill que sean pertinentes, aunque no aparezcan explícitamente en el texto).  
[3 puntos]
  
4. Compare la concepción de Mill sobre por qué normalmente no es moralmente aceptable mentir con la concepción sobre esta misma cuestión de otro autor/a destacado de la historia de la filosofía occidental.  
[2 puntos]
  
5. Explique si está de acuerdo o en desacuerdo con la siguiente afirmación: «Si alguien tiene hambre (consiguió almorzar, pero ahora ya está anocheciendo y no tiene nada para cenar) y está en una situación en la que no tiene ninguna otra forma de poder conseguir alimento, es moralmente aceptable que robe comida». Dé una respuesta razonada.  
[2 puntos]

## OPCIÓN B

Aunque la sequedad de garganta no provenga a veces, como suele, de que beber es necesario para la salud del cuerpo, sino que a veces proviene de una causa del todo contraria, como en el caso de los hidrópicos, es de todas formas mucho mejor que nos engañe en esta circunstancia que si, por el contrario, nos engañara siempre cuando el cuerpo está bien dispuesto; y así en otros casos similares.

Esta consideración me es muy útil, no solo para reconocer todos los errores a que mi naturaleza está sometida, sino también para evitarlos, o para corregirlos más fácilmente: ya que sabiendo que todos mis sentidos me indican ordinariamente lo que es verdad y no lo que es falso tocante a las cosas que atañen a lo que es útil o nocivo para el cuerpo, y pudiendo casi siempre hacer uso de muchos de ellos para examinar una misma cosa y, además, pudiendo utilizar mi memoria para enlazar y unir los conocimientos presentes con los pasados, así como mi entendimiento, que ya ha descubierto todas las causas de mis errores, no he de temer que pueda haber falsedad en las cosas que mis sentidos me representan habitualmente. [...] De ninguna manera debo dudar de la verdad de estas cosas, si tras recurrir a mis sentidos, a mi memoria y a mi entendimiento para examinarlas, ninguna de estas facultades me dice nada que repugne a lo que me dicen las otras. Porque, de que Dios no es engañador, se sigue necesariamente que yo en esto tampoco me engaño.

René DESCARTES. *Meditaciones metafísicas*, VI

1. Explique brevemente (entre sesenta y cien palabras) las principales ideas del texto y cómo aparecen relacionadas.  
[2 puntos]

2. Explique brevemente (entre cinco y veinte palabras en cada caso) el significado que tienen en el texto las siguientes palabras:  
[1 punto]  
*a)* «entendimiento»  
*b)* «repugne»
3. Explique el sentido de la siguiente frase del texto y las razones de René Descartes para afirmarla en este punto de las *Meditaciones metafísicas* (al final de la meditación VI): «sabiendo que todos mis sentidos me indican ordinariamente lo que es verdad y no lo que es falso tocante a las cosas que atañen a lo que es útil o nocivo para el cuerpo, y pudiendo casi siempre hacer uso de muchos de ellos para examinar una misma cosa y, además, pudiendo utilizar mi memoria [...], así como mi entendimiento [...], no he de temer que pueda haber falsedad en las cosas que mis sentidos me representan habitualmente». (En su respuesta, debe referirse a los aspectos del pensamiento de Descartes que sean pertinentes, aunque no aparezcan explícitamente en el texto).  
[3 puntos]
4. Compare un aspecto central de la filosofía de Descartes (puede escoger el que quiera) con ese mismo aspecto de la filosofía de Platón.  
[2 puntos]
5. Explique si está de acuerdo o en desacuerdo con la siguiente afirmación: «Hay afirmaciones que las personas ciegas no pueden saber si son verdad». Dé una respuesta razonada.  
[2 puntos]



Institut  
d'Estudis  
Catalans

L'Institut d'Estudis Catalans ha tingut cura de la correcció lingüística i de l'edició d'aquesta prova d'accés